



MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor stavebního řádu
Mariánské nám. 2/2
110 01 Praha 1

Váš dopis č. j.: MHMP 311329/2026
Ze dne: 8. dubna 2026

Praha (datum uvedeno v doložce e-podpisu)

Č. j.: MZDR 6628/2025-6/OVZ



MZDRX0206AGA

Žádost o součinnost ve věci stavby „Domov seniorů Vazovova, Praha 12, Modřany“ v k. ú. Modřany – vyjádření Ministerstva zdravotnictví

Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZd“), obdrželo žádost od Magistrátu hl. m. Prahy (dále i „MHMP“), podle § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i „správní řád“), o součinnost k námitkám účastníků řízení ve věci závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy (dále i „HSHMP“), č. j. HSHMP 03154/2024 ze dne 17. 1. 2024 (dále i „Závazné stanovisko“), vydaného k projektové dokumentaci stavby „Domov seniorů Vazovova, Praha 12, Modřany“ na pozemcích parc. č. 3994/2, 4254/60, 4400/318, 4400/661, 4400/662, 4423/5 v k. ú. Modřany (dále i „Stavba“), jako podklad pro společné územní a stavební řízení které bylo potvrzeno stanoviskem MZd, č. j. MZDR 6628/2025-4/OVZ ze dne 3. 6. 2025 (dále i „Stanovisko“).

V námitkách se uvádí, že údaj obsažený ve větě Stanoviska ve znění: „*Navržená organizační a technická opatření byla zapracována do zásad organizace výstavby předmětného záměru.*“, nebyl naplněn, neboť v souhrnné technické zprávě v části B.8 týkající se ZOV tato opatření nejsou zapracována a dále se namítá, že Stanovisko nevychází z předložené dokumentace. V této věci MHMP doplňuje, že v bodě B.8 ZOV nejsou obsažena protihluková opatření uvedená v Akustickém posouzení zpracovaném společností EKOLA group spol. s.r.o., se sídlem Mistrovská 558/4, 108 00 Praha 10 v červenci 2017 pod č. zak. 17.0197-01, které hodnotilo hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku a hluk ze stavební činnosti. Součástí projektové dokumentace je situace ZOV, ani tato situace, podle MHMP, neobsahuje protihluková opatření z Akustického posouzení. Součástí projektové dokumentace nejsou žádné další části, které by obsahovaly ZOV. Není tedy zřejmé, z čeho plyne tvrzení „Navržená organizační a technická opatření byla zapracována do zásad organizace výstavby předmětného záměru.“

K tomu MZd sděluje:

HSHMP vydala své Závazné stanovisko na základě projektové dokumentace vypracované Ing. Ondřejem Fabiánem, ČKAIT 1103620, KANIA a.s., Špálova 80/9, 702 00 Ostrava, IČO: 26817853, ze srpna 2022, pod č. zakázky 22016 (dále i „PD“), jejíž součástí byla i hluková studie č. 224263009 vypracovaná společností Sonic Systems CZ s.r.o., Čujkovova 1714/21,





700 30 Ostrava, v září 2022 (dále i „HS“), posuzující hluk ze stacionárních zdrojů a hluk z vyvolané dopravy.

Ve stupni DÚR HSHMP vydala závazné stanovisko, č. j. HSHMP 3590/2017 ze dne 2. 8. 2017, a ve stupni DSP pak č. j. HSHMP 47710/2020/Her ze dne 9. 12. 2020. Součástí projektové dokumentace v této fázi řízení bylo i akustické posouzení zpracované společností EKOLA group spol. s.r.o., se sídlem Mistrovská 558/4, 108 00 Praha, v červenci 2017 pod č. zak. 17.0197-01, které hodnotilo hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku a hluk ze stavební činnosti. Ve všech očekávaných případech bylo predikováno dodržení hygienických limitů hluku, podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „NV“). Vzhledem ke skutečnosti, že v reálném čase došlo k přepracování projektu oproti dříve předloženému návrhu (zmenšení objemu stavby) bylo důvodně předpokládáno, že hluk ze stavební činnosti bude reálně shodný nebo lze očekávat i nižší hodnoty.

Řízení podle stavebního zákona je řízením návrhovým, které je zahájeno dnem podání návrhu a je ovládáno zásadou dispoziční, což znamená, že zahájení řízení i předmět řízení jsou v dispozici žadatele, který má subjektivní zájem na daném řízení. HSHMP, jako orgán ochrany zdraví, je v rámci dané věci místně a věcně příslušný dotčený správní úřad, podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon č. 258/2000 Sb.“) a podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., vydala souhlasné Závazné stanovisko, které bylo vázáno na splnění těchto 4 podmínek:

1. Před začátkem užívání stavby bude předložen protokol o měření intenzity umělého osvětlení, který objektivně doloží, že prostory pracovišť (včetně gastro provozu) a místa s pobytem osob mají zajištěné normové hodnoty podle náročnosti vykonávané práce na zrakovou činnost.
2. Před začátkem užívání stavby bude předložen protokol o seřízení, zaregulování a měření výkonů vzduchotechnického zařízení, který objektivně doloží, že všechny dotčené prostory (včetně gastro provozu) mají zajištěnou odpovídající výměnu vzduchu.
3. Před začátkem užívání stavby budou předloženy vyhovující výsledky rozborů vzorků pitné vody odebraných z koncových částí nově vybudovaných rozvodových řadů; laboratorní rozborů budou provedeny v rozsahu kráceném dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.
4. Protokol o měření hladin hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, které objektivně prokáže splnění hygienických limitů v chráněných venkovních i vnitřních prostorech staveb.

Jelikož předmět a rozsah řízení, jak bylo uvedeno shora, je plně v kompetenci žadatele, bylo povinností HSHMP posoudit PD v předloženém rozsahu a posoudit, zda předložená HS je dostačující a podává požadované informace.

Toliko ke 4 podmínkám výroku, která jsou pro Závazné stanovisko, resp. rozhodnutí určující a závazná. Co se týče nezávazné části, tj. odůvodnění a v ní uvedené věty „*Navržená organizační a technická opatření byla zapracována do zásad organizace výstavby předmětného záměru.*“, zde MZd sděluje, resp. odkazuje na nutnosti splnění podmínky č. 4. Závazného stanoviska, tj. provedení měření hladin hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, které objektivně prokáže splnění hygienických limitů v chráněných



venkovních i vnitřních prostorech staveb. V případě, že by měření hluku deklarovalo nedodržení hygienického limitu hluku, podle NV, nelze Stavbu uvést do trvalého užívání.

V případě ověření hluku z výstavby, zde lze využít možnosti reálného měření hluku *in situ* ve smyslu podnětu, podle § 42 správního řádu.

Dále byl zjištěn rozpor v počtu parkovacích stání uvedených ve Stanovisku, když na str. 3 a 5 je uvedeno celkem 16 parkovacích stání. Podle projektové dokumentace a podle rozhodnutí stavebního úřadu je správný počet parkovacích stání celkem 19. Tato nesrovnalost nemá vliv na závěr z hlediska chráněných veřejných zájmů, tj. ochrany veřejného zdraví, může však zakládat pochybnost, zda byla posuzovaná stejná dokumentace, která byla předložena stavebnímu úřadu k žádosti o vydání společného povolení. HSHMP o uvedení správného počtu parkovacích stání dle PD a společného rozhodnutí.

K tomu MZd sděluje:

HSHMP i MZd pracovala se shora označenou PD a HS, tj. s 16 parkovacími stáními. Nadto navržené kapacity parkovacích stání (16, ale i 19) jsou natolik malé, že z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem je nelze považovat za významné zdroje hluku. Precizované vyhodnocení hluku z užívání parkovacích stání se připouští zejm. u velkých objektů (systémy P+R, obchodní centra apod.), zde lze hovořit o počtech stovek parkovacích míst, a tedy i nárůst hluku může představovat jednotky decibelů. V tomto případě nelze předpokládat navýšení v jednotkách decibelů, resp. desetinách decibelů.

MZd na základě všech shora popsanych skutečností konstatuje, že HSHMP postupovala v dané věci správně a na svém Stanovisku nadále trvá.

Matyáš Fošum

ředitel odboru ochrany veřejného zdraví
a zástupce hlavní hygieničky ČR

v z.

Aneta Kovářová

vedoucí oddělení hygieny práce a pracovního lékařství
a zástupkyně ředitele odboru ochrany veřejného zdraví

Na vědomí: HSHMP